«О текущем моменте» № 2 (109), март 2013 года

Глобализация: начало нового этапа

Предлагаемая вниманию читателя записка дополняет содержание работы ВП СССР 1998 — 1999 гг. «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это “вчера”, но никак не “завтра”»[1], с которой полезно ознакомиться перед прочтением.

Суть дела — кратко

Глобализация — процесс объективный в силу биологического единства человечества, расселившегося почти по всей Земле. Сутью её является построение некой культуры, в которой в будущем объединится всё человечество. Ныне глобализация вступила в новый этап. Он принципиально отличается от предшествующего.

Для предшествующего этапа глобализации были характерны следующие особенности:

- В прошлом глобализация протекала вне осознанности её подавляющим большинством населения планеты.
- Но поскольку культура не запрограммирована однозначным образом генетически, а вариативна, то выбор целей глобализации (т.е. образа той культуры, которая должна возникнуть в её ходе) и способов их достижения — носит субъективно осознанный характер, по какой причине объективно возможны разные, в том числе и взаимоисключающие друг друга варианты осуществления глобализации — как по её целям, так и по путям и средствам их достижения. Вследствие такого сочетания объективных и субъективных факторов — на протяжении, как минимум, трёх последних тысячелетий глобализация развивалась не «социально-стихийно», а протекала управляемо изнутри самого общества — сначала под контролем специалистов по глобальной политике, обосновавшихся в древнем Вавилоне, а потом контроль над нею перешёл к иерархии знахарей древнего Египта.
- После того, как древнеегипетские специалисты по глобализации породили библейский проект порабощения всего человечества от имени Бога, созданная ими концепция управления глобализацией безальтернативно доминировала на протяжении почти трёх тысячелетий, а её хозяева сохраняли монополию на делание глобальной политики по своему произволу в пределах Божиего попущения.
- Поскольку Бог тоже соучаствовал (и соучаствует) в делании глобальной политики, то после того, как библейская концепция скупки мира со всеми его обитателями на основе иудейской монополии на ростовщичество стала доминантой глобальной политики, заправилы библейского проекта дважды потеряли время под давлением необходимости отреагировать на ниспосланные Свыше Откровения: сначала Христу, а потом Мухаммаду. Вследствие этого библейский проект осуществления глобализации:
  - не успел завершиться в период сохранения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[2], при котором библейская концепция была более или менее работоспособна, поскольку для того периода истории человечества была характерна практически полная неизменность техносферы на протяжении жизни нескольких поколений, что обеспечивало массовое бездумье и аполитичность людей, занятых большей частью своими бытовыми делами, и позволяло толпо-«элитаризму» быть устойчивым в преемственности поколений;

---

[1] Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, http://m3ra.ru/, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

[2] См. работу ВП СССР «Мёртвая вода» (1991 г. и последующих лет издания).

- кроме того, под властью диктатуры ростовщичества и культа индивидуализма развитие техносферы обогнало нравственно-этическое и интеллектуально-культурное развитие человечества, вследствие чего библейский проект породил глобальный биосферно-экологический кризис, способный уничтожить человечество и без очередной мировой войны с применением какого бы то ни было «сверхоружия»: человечество может погибнуть в процессе деградации биосферы и собственного биологического вырождения либо вследствие техносферной катастрофы, последствия которой могут превзойти последствия Чернобыля, Фукусимы и пожара на нефтепромыслах в Мексиканском заливе (2010 г.);
- решить эти проблемы и завершить глобализацию на основе замещения псевдорелигиозной культурной оболочки библейского проекта беззастенчиво атеистической версией идеологии «мраксизма» во всех его модификациях в период с середины XIX века по середину XX века путём осуществления мировой псевдосоциалистической революции — не удалось: сначала помешал В.И.Ульянов (Ленин)[1], потом — И.В.Джугашвили (Сталин)[2] и Ф.Д.Рузвельт[3], которые (кроме всего прочего) в ходе второй мировой войны XX века начали развивать тенденции, направленные на то, чтобы СССР преодолел марксизм, а США преодолели буржуазный либерализм, что открывало народам обеих сверхдержав возможность обретения концептуальной властности, позволяющей выйти из-под власти заправил библейского проекта и построить общество действительно свободных людей[4].

- Таким образом, предшествующий этап глобализации завершился кризисом управления[5], причина которого — концептуальная: несоответствие алгоритмики библейского проекта глобализации ни потенциалу развития человечества, ни обстоятельствам его жизни, во многом формируемым самими людьми.

---

[1] Он в ходе борьбы мнений в руководстве РСДРП «продавил» заключение брестского мира, создавшего предпосылки для окончания первой мировой войны XX века и разрядившего революционную ситуацию в Европе.

[2] Он стал воплощать в реальной политике концепцию построения *настоящего* социализма и коммунизма (общества, свободного от эксплуатации человека человеком) в отдельно взятой стране с формированием вокруг неё мировой системы социализма по мере роста мощи и авторитета СССР во всём мире. А в своей последней работе «Экономические проблемы социализма в СССР» вынес смертный приговор марксизму, указав на метрологическую несостоятельность его политэкономии (об этом см. работы ВП СССР «Краткий курс…», «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески», «Иудин грех XX съезда»).

[3] Его политика выведения США из «великой депрессии» сорвала «мраксистскую» революцию в США, кроме того рузвельтовская внешняя политика совместно с политикой И.В.Сталина похоронила Британскую колониальную империю — основной инструмент осуществления библейского проекта глобализации в его либерально-буржуазной версии в период второй половины XVII — конца XIX веков.

[4] В целях блокировки реализации этой глобальной политической возможности Ф.Д.Рузвельта пришлось убрать (12 апреля 1945 г.), У.Черчиллю — произносить «фултонскую речь» (5 марта 1946 г.), Сталина — тоже убили методом неоказания медпомощи (конец февраля — начало марта 1953 г.) — профилактически, во избежание передачи им высшей власти в партии и государстве преемнику-продолжателю.

[5] Одно из публичных признаний этого принадлежит бывшему директору-распорядителю Международного валютного фонда Доминику Стросс-Кану. 5 апреля 2011 г., выступая перед студентами университета им. Дж.Вашингтона в Нью-Йорке он заявил следующее: «Кризис разрушил интеллектуальные основы мировой экономики, которыми мы руководствовались на протяжении четверти века. Теперь нам нужна глобализация нового рода, более справедливая глобализация, глобализация с человеческим лицом». Именно за это публичное заявление он и была наказан.

В период своего понтификата папа римский Бенедикт XVI также неоднократно систематически высказывался о своём неприятии исторически сложившегося капитализма евро-американского типа, его двойной морали и порождённой им финансовой системы, ставшей инструментом осуществления глобализации и экономического порабощения большинства человечества. При этом папа, порицая капитализм, иногда по делу цитировал Маркса и Ленина, указывая на необходимость гуманизации экономических отношений в глобальных масштабах на принципах, высказанных Христом. Многие его высказывания по своей сути таковы, что не только не вписываются в библейской проект порабощения человечества от имени Бога посредством системно организованного ростовщичества, но и отрицают его, хотя Бенедикт XVI и не предлагает альтернативного проекта глобализации.

Для начавшегося этапа глобализации характерны следующие особенности, отличающие его от предшествовавшего:

- Глобализация осознаётся как объективно наличествующий процесс «политическими элитами» и «научным сообществом» во всех странах мира, осознаётся она и представителями различных социальных групп «простонародья» также практически во всех странах мира, *поскольку оказывает воздействие на жизнь каждого государства, каждого человека*.
- Однако общим для всех толпо-«элитарных» культур является неосознанность полной функции управления[1] и *многообразия* способов реализации её в жизни культурно своеобразных обществ, вследствие чего:
  - представления во всех толпо-«элитарных» культурах о государственном суверенитете во всех его аспектах и взаимосвязях государственности и общества — смутные и во многом неадекватные;
  - концептуальная власть как социальное явление — неведома;
  - надгосударственное управление, реализуемое большей частью методом «культурного сотрудничества» (бесструктурным способом управления и управлением на основе виртуальных структур[2]) для управленчески безграмотных представляется несуществующим;
  - вследствие всего названного и глобализация представляется им процессом, управление которым изнутри человечества в принципе невозможно[3].
- Как следствие управленческой безграмотности **в качестве источника *глобализации*** *в её исторически сложившемся к настоящему времени виде* разные «мозговые тресты» и социальные группы в толпо-«элитарных» культурах всех стран мира — **воспринимают инструменты осуществления библейского проекта**, не являющиеся носителями концептуальной власти, контролирующей первые этапы полной функции управления (и соответственно — не являющиеся генератором процесса глобализации). К числу таких инструментов относят:
  - США в целом и их общественные институты — Государственный Департамент, Федеральный резерв, РЭНД-корпорэйшн, ЦРУ, Гарвардский университет и некоторые другие «мозговые тресты»[4];
  - Великобританию — королевскую семью и группирующиеся вокруг неё масонские кланы и их периферию, а также и спецслужбы «Великобратании»[5];
  - евреев вообще, «мировой раввинат» и Ротшильдов, в частности[6];
  - Ватикан и замкнутые на него орденские структуры кланов старинной европейской аристократии;
  - Интернационалы (Социнтерн — трансформация капитализма в псевдосоциализм путём реформ; 4-й Интернационал — марксистско-революционный, троцкистский — переход

---

[1] Полная функция управления (термин достаточно общей теории управления — ДОТУ) включает в себя: 1) выявление проблем, 2) целеполагание в отношении их разрешения, 3) выработку концепции достижения намеченных целей, 4) её внедрение в жизнь, 5) текущее управление в соответствии с принятой концепцией и 6) совершенствование концепции по мере необходимости, 7) высвобождение ресурсов из завершённых процессов управления по достижении целей либо после краха процесса управления.

[2] Термины ДОТУ.

[3] Обоснование этого мнения управленчески примитивно: глобальных административных структур нет и их невозможно построить, поскольку все государства против: как управлять глобализацией?

[4] В постсоветской России это всё получило название «Вашингтонский обком», в Иране — «США — большой сатана» и т.п.

[5] В России, по крайне мере с середины XIX века, это характеризуется словами «англичанка гадит»; это же и «Лондонский ЦК» буржуазного либерализма, которому подчинён «Вашингтонский обком».

[6] В России эта версия осуществления глобализации характеризуется словами «жидо-масонский заговор».

к псевдосоциализму путём революции и установления «диктатуры пролетариата»), о которых СМИ редко когда упоминают[1].

- Профессиональные политические аналитики, не осознавая концепции управления библейским проектом, предпочитают вести и пополнять «реестр» политически активных кланов и группировок и анализировать их «разборки» аналогично тому, как анализируют шахматные партии. Целью такого рода изысканий — подыскать союзников для заказчиков своих исследований или реализации собственных политических амбиций. То обстоятельство, что каждый выявленный клан действует под властью той или иной толпо-«элитарной» концепции (или её специфической версии), выражающейся в определённой идеологии, — в миропонимание таких аналитиков не укладывается, вследствие чего анализ концепций как объективных явлений, во многом «живущих» самостоятельно («своею жизнью»), и определяющих лик глобализации, — для них интереса не представляет.
- Неприятие в остальном мире политики, лежащей в русле библейского проекта глобализации, проводимой США, государствами Европы и сложившимися в них транснациональными общественными институтами, — стало фактором, под воздействием которого ряд государств начали ставить перед собой двоякую задачу:
  - защитить собственное историко-культурное наследие, национальное своеобразие и потенциал самобытного развития от уничтожения в ходе библейской глобализации;
  - предложить остальному миру *в качестве общечеловеческих* свои «ценности», т.е. идеалы, свойственные и хранимые их региональными цивилизациям издревле.
- Вследствие этого начавшийся этап глобализации характеризуется не только кризисом управления по библейской концепции, но и порождением разными культурами проектов глобализации, альтернативных библейскому[2], и соответствующими официальными заявлениями по этому поводу. По отношению к библейской культуре эти альтернативные проекты глобализации являются «внесистемными факторами» и не могут быть поняты адекватно на основе предубеждений, формируемых библейской культурой во всех её конфессиональных и светских ветвях[3].

- Следующий вопрос состоит в том, ***когда конкретно начался нынешний этап глобализации?*** — Ответ на него не однозначен, поскольку обусловлен теми социальными параметрами, изменение которых избирается людьми по их субъективизму в качестве рубежей разграничения этапов.

  Если соотноситься с различными параметрами, то вариантов ответа на этот вопрос несколько. Новый этап начался:
  - с иносказательного заявления большевизма о своём статусе глобально-политической силы в 1907 г.[4], но поскольку большевизм в тот период пользовался понятийным

---

[1] Это молчание СМИ может быть как следствием того, что с точки зрения подавляющего большинства журналистов — политических аналитиков от этих организаций мало что зависит, так и следствием того, что от них много чего зависит такого, к чему не следует привлекать внимание обывателей.

В нашем понимании деятельность этих организаций связана с долгосрочными («долгоиграющими») процессами глобально-политического характера, продолжительностью в несколько десятилетий, которые не попадают в круг интересов подавляющего большинства журналистов и обывателей, живущих сиюминутными сенсациями.

[2] Альтернативность библейскому проекту может быть двоякой: либо в аспекте своеобразия культуры, реализующей толпо-«элитаризм», либо в аспекте отрицания толпо-«элитаризма».

[3] См. ДОТУ: процессы в суперсистемах, взаимодействие взаимно вложенных суперсистем с виртуальной структурой.

[4] В статье «Лондонский съезд РСДРП» Сталин писал: «Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая конечно бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т.д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил, шутя (кажется тов. Алексинский), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром» (И.В.Сталин, Сочинения, т. 2, с. 50). Последнюю фразу следует понимать как заявление о неприемлемости →→→

аппаратом марксизма, этот рубеж для многих незаметен (как и различие большевизма, марксизма и троцкизма — такова власть предубеждений-стереотипов, сформированных под воздействием на личность библейской культуры…);

- с обретения большевизмом собственного понятийного аппарата в 1991 г. в Концепции общественной безопасности (КОБ), однако этот рубеж для многих тоже не существует, поскольку КОБ распространяется в обществе под воздействием личной инициативы и никак не проявляется в официозе государственной политики РФ, вследствие чего многие «болельщики-оценщики» КОБ и деятельности ВП СССР обеспокоены праздным вопросом «20 лет прошло: где результат воздействия КОБ на жизнь общества?»;
- с публикации в 2006 г. документа «Внутренняя граница. Цели Японии в XXI веке»[1], в котором излагаются взгляды политического официоза Японии на достижение ею доминирующего положения в управлении глобализацией в XXI веке, — хотя пока это скорее «декларация о намерениях», а не готовый проект глобализации по-японски;
- с ряда взаимно дополняющих друг друга публикаций в прессе КНР с начала 2013 г. о предложении остальному миру «китайских ценностей» в качестве общечеловеческих[2] и о возврате внешней политики КНР к принципу «интернационализма» марксизма[3].

библейского проекта глобализации и намерении вытеснить его из практической политики большевистским проектом построения общества, в котором нет места эксплуатации «человека человеком».

[1] См. аналитическую записку ВП СССР «Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?» из серии «О текущем моменте» № 6 (54), 2006 г.

[2] «Для Китая единственным способом искоренить парадокс «жёлтой угрозы» остаётся реглобализация. Современная глобализация — это, по сути, распространение на весь мир западного строя, западной духовной и материальной культуры. А нам нужна глобализация иного порядка, глобализация системы ценностей, которая будет в рамках всего мира равно уважать и выражать все существующие культуры, подходы и модели развития, полностью отражать всё многообразие и богатство различных цивилизаций.

Исторически мечтой западной цивилизации было торжество общечеловеческих ценностей в их западном понимании, мечтой китайской цивилизации — «великое единение» Да Тун. В нашу эпоху мир нуждается в китайских ценностях, потому что именно в них общечеловеческие ценности нашли полное своё выражение.

В современную эпоху прозападные «общечеловеческие ценности» заковали мир в оковы, а западная цивилизация стала сводить на нет культурное многообразие Земли. Однако европейские интеллектуалы осознали, что западная культура уже не может справиться с вечными изменениями мира или даже просто предложить эффективный способ выхода из долгового кризиса. Они стали наперебой возлагать свои надежды на китайскую цивилизацию, надеясь, что она сможет проложить какой-то новый, отличный от западного, путь в будущее. Иными словами, мир нуждается в китайской мечте. И для нас это неиссякаемый источник сил и уверенности в том, что выбранные нами теория и строй — правильные, и что мы идем правильным путём» (http://www.inosmi.ru/world/20130114/204595110.html#ixzz2OH8jWl4T — перевод статьи из официоза ЦК КПК газеты «Жэньминь жибао» «Китайская модель разрушает гегемонию “общечеловеческих ценностей”» 14.01.2013 г.).

[3] «В прошлом знамя интернационализма было высоко поднято во внешней политике Нового Китая. Однако в ходе тридцати с лишним лет с начала проведения политики реформ и открытости идеологическая составляющая внешней политики ушла на второй план, во главе угла оказались непосредственно государственные интересы и знамя интернационализма поникло. Но сейчас пришло время взять в узду погоню за прибылью и выровнять баланс между материальными и духовными нуждами. Объявление курса на «новый интернационализм» во внешней политике явно свидетельствует о том, что наступает расцвет системы китайских ценностей.

Курс на «новый интернационализм» отвечает потребности китайской дипломатии во взрослении. По своей реальной силе Китай уже вознесся на место второй державы мира, однако международный авторитет КНР совсем не соответствует этому положению, поэтому нам совершенно необходимо увеличить свою нравственную вовлечённость в дела мира. Новый интернационализм позволит нам сполна реализовать позитивную энергию Китая (…)

На ранних этапах существования Нового Китая мы твёрдо верили в превосходство социалистического строя и без страха вступали в мирное соревнование со странами капиталистического мира. Однако было время, когда на пути социалистического развития наши поиски почти зашли в тупик, народное хозяйство оказалось на грани катастрофы, и у нас не было сил, чтобы действительно влиять на мир. Но потом разразился мировой финансовый кризис, снова ясно показавший все недостатки капитализма, и к западному политическому строю снова возникло множество вопросов. Всесторонне анализируя разницу между различными политическими системами и моделями, люди вновь обратились к идеалам марксизма. За тридцать лет мы добились того, что наша быстро растущая экономика стала настоящим экономическим чудом; постепенно снова стали выявляться преимущества социалистического строя. Наша уверенность в том, что наш строй, стоящая за ним теория и выбранный нами путь — правильные, окрепла. В-третьих, у нас уже наработана мощная база, поскольку идеи интернационализма

→→→

- Т.е. если де-факто нынешний этап глобализации начался с заявления большевизма о своём статусе глобально-политической силы в 1907 г., то де-юре он начался официальными заявлениями КНР января 2013 г. о наличии *китайского проекта глобализации на принципах марксизма и социализма с китайской спецификой и принятии его к исполнению*.

- **Основные составляющие спектра концепций глобализации в наши дни.** Соответственно исторически сложившимся обстоятельствам к настоящему времени имеются и действуют следующие проекты глобализации:
  Библейский проект порабощения человечества от имени Бога существует в нескольких версиях:
  - либерально-буржуазная, которая в силу декларации принципа веротерпимости «крышует» все традиционные так называемые «авраамические» религии («иудаизм», «христианство», включая и «православие», «ислам» — во всех их *ветвях, не склонных к революционному преобразованию мира*);
  - марксистская псевдосоциалистическая, революционно-террористическая, интриганская, в которой хранителями традиции являются продолжатели дела Л.Д.Бронштейна (Троцкого);
  - конвергенционистская, предполагающая сохранение толпо-«элитаризма» в формах, вбирающих в себя личные «свободы» буржуазного либерализма и государственно плановый характер экономики псевдосоциализма на основе марксизма, высокий уровень социальной защищённости личности за счёт обуздания гонки потребления и решения биосферно-экологических проблем плановой экономикой (приверженцы этой версии ориентируются на эволюционно-реформаторский переход от того, что есть исторически реально, к некоему идеалу, который в настоящее время не вполне ими определён в теориях, поскольку «потомки не глупее нас и всё сделают сами, в соответствии с конкретикой не предсказуемых для нас обстоятельств»)[1];
  - исламский всемирный халифат, назначение которого может быть двояким в зависимости от обстоятельств и успехов в его осуществлении:
    — либо решить те же проблемы, что не смогла в XIX — XX веке решить марксистская версия, но под покровом иной идеологии и иных ритуалов социальной магии;
    — либо создать предпосылки к «всемирной деисламизации» — возведению Корана в ранг «мирового зла» и запрету несанкционированного доступа простонародья к его тексту и переводам, аналогично тому, как это имело место после второй мировой войны в отношении «Майн Кампф»[2]: чтобы люди были лишены информации, необходимой для самостоятельной оценки ими исторического прошлого, а относились к этим и другим явлениям на основе готовых к употреблению мнений, выработанных для них особо доверенными «историками»-профессионалами.

  Русский — большевистский, выраженный в настоящее время в КОБ, предполагающий переход многонационального человечества к соборности и диктатуре совести путём

красной нитью проходят через всю историю внешней политики Китая. В-четвёртых, этому способствуют наши традиции и культура. Миролюбие, стремление к большему взаимодоверию, добрососедскому сосуществованию и гармонии в отношениях со всеми странами — все это отражено в традиционной культуре Китая, и всё это и тут, и там перекликается с идеями интернационализма, призывающего к большему сплочению, взаимопомощи и сотрудничеству. Вспомним «Беседы и суждения» Конфуция: «Человеколюбивый человек — это тот, кто, стремясь укрепить себя [на правильном пути], помогает в этом и другим, стремясь добиться лучшего осуществления дел, помогает в этом и другим». «Не делай другим того, чего не желаешь себе». Во всех этих высказываниях, являющихся неотъемлемой частью традиционной китайской культуры, чувствуется дух интернационализма» (http://www.inosmi.ru/world/20130115/204641939.html#ixzz2OH7NGNR7 — перевод статьи из газеты «Хуаньцу жибао» «Китай берёт курс на новый интернационализм» 14.01.2013 г.).

[1] В русле этой версии политически безвольно, не прилагая каких-либо усилий к изменению мира, дрейфует КПРФ.

[2] См. аналитическую записку ВП СССР «Долговременная стратегия преодоления коранического ислама заправилами библейского проекта» (2010 г.).

развития национальных культур в направлении, обеспечивающем достижение всеми к началу юности необратимо человечного типа строя психики[1];

Китайский — в силу собственных традиций толпо-«элитарного» характера и приверженности правящей «элиты» марксизму (с некой «китайской» спецификой) и *атеизма китайской культуры на протяжении всей памятной истории*, не способный разрешить проблему, которую китайцы назвали «парадокс жёлтой опасности»[2], поскольку как и библейский проект он изначально обречён на попытку реализации в пределах Божиего попущения. Фактически Китай отказался в прошлом от собственного проекта глобализации в XV веке (создание океанского флота и экспедиции под руководством евнуха Чжэн Хэ были предпосылкой к этому) и теперь предпринимает попытку исправить эту ошибку. Однако для успеха нравственно-этическая основа нового проекта глобализации по-китайски должна измениться так, чтобы Китай не предлагал другим народам свой толпо-«элитаризм» взамен исторически сложившегося их толпо-«элитаризма».

Японский — в настоящее время проходящий «эмбриональный период». Он унаследовал от прошлого проблемы, препятствующие успеху проекта:

- толпо-«элитаризм» на основе принципов «бонсай», применяемых не к декоративным растениям, а к человеку и обществу,
- идеалистический атеизм обособленно националистической по своему характеру древней японской религии Синто и буддизма, пришедшего в страну из Китая и несущего специфически буддистский толпо-«элитаризм».

- Особую роль во всём этом играют троцкисты в силу того, что троцкизм — не идейное течение, а своеобразие психики личности и коллективной психики. **Троцкизм как психическое явление это — *претензии паразитического меньшинства на власть над обществом от имени трудящегося большинства.***

  В основе таких притязаний лежит предубеждение: *«я — единственно и безальтернативно мудрый, и потому моя жизненная миссия — политически возглавить быдло, т.е. дать ему смысл жизни и править им от его же имени»*. В большинстве случаев для носителей психтроцкизма это предубеждение самоочевидно до такой степени, что не нуждается в обосновании и оглашении[3]. Миссию — «возвести себя в ранг вождя» — они предоставляют другим, чтобы править от их имени, если удастся стать вождём (по этому параметру между Троцким и Хитлером нет разницы, а между ними и Сталиным — есть). В коллективной деятельности — *на основе взаимных оценок и самооценок «мудрости» и вождистских качеств* — выстраивается корпоративная иерархия психтроцкистов.

  Следствием этого предубеждения, практически выражающимся в политике, является невозможность конструктивной дискуссии[4] с психтроцкистами по какой бы то ни было проблематике. Любая дискуссия для них — одно из средств отвлечения политических противников от практической деятельности, способной помешать осуществлению политики психтроцкизма. Пока идёт дискуссия:

[1] О типах строя психики см. работы ВП СССР «Основы социологии», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» и др.

[2] Сами они убеждены в своём миролюбии, а за пределами Китая их опасаются как вследствие более чем полуторамиллиардной численности населения, так и вследствие растущей военно-экономической мощи непонятного предназначения. И одна из первых реакций в русле защиты от китайской глобализации — «жёлтой опасности» — это заявление Индии о желании вступить в Таможенный союз, формируемый Россией (напомним, что в прошлом имели место конфликты между КНР и Индией по поводу разграничения их территорий).

[3] Образчик такого трёпа молодого россионского психтроцкиста см. по ссылке: http://www.youtube.com/watch?v=v2idKheYxvk.

[4] Под конструктивной дискуссией понимается дискуссия, в которой стороны приходят к выявлению ошибок и заблуждений каждой из них и вырабатывают общую для них позицию в отношении сложившейся ситуации, свободную от исходных ошибок и навеянных извне заблуждений.

- противники дискутируют в надежде убедить психтроцкистов в их неправоте и найти какое-то взаимоприемлемое решение, которое будет воплощено в жизнь;
- психтроцкисты действуют, воплощая в жизнь ранее принятые ими решения по осуществлению своих намерений.

  В итоге к моменту завершения дискуссии, навязанной психтроцкистами или в которую они согласились вступить, цели психтроцкистов могут быть достигнуты, а их оппоненты по дискуссии потерпят ущерб[1].

- В силу того, что идеологии — один из инструментов социального управления (третий приоритет обобщённых средств управления / оружия) троцкизм (психтроцкизм), понимаемый как социальное явление, следуя в политике изложенному выше базовому предубеждению-принципу, оказывается идеологически всеядным[2], хотя те или иные психтроцкисты персонально могут быть порабощены пристрастием к какой-то одной определённой идеологии (как Троцкий); а другие могут менять идеологические оболочки своей деятельности по мере надобности, игнорируя упрёки *«быдла, не понимающего своего счастья»*, в беспринципности[3]. Эта идеологическая всеядность психтроцкизма ярко выразилась в жизни многих политиков, казалось бы далёких от Троцкого и по идеям, и по хронологии.

  В частности кураторами проекта всемирного халифата являются троцкисты, поскольку они видят в «революционном исламе» силу, способную сокрушить буржуазно-либеральный капитализм[4], дабы избавить человечество от всего, что несёт людям общий кризис капитализма: войны, биосферно-экологические проблемы и т.п. Наряду с этим троцкисты (в силу их идеологической всеядности) проникают и оказывают воздействие на все

---

[1] Одна из таких дискуссий глобального уровня — дискуссия с США по проблематике развёртывания системы ПРО в Европе, длящаяся уже несколько десятилетий.

Ещё один пример — перестройка и последующие рыночные реформы. Для того, чтобы втянуть общество в дискуссию, под покровом которой целенаправленно разрушали СССР, и была нужна «гласность» времён перестройки, ничего общего не имеющая со свободой слова и мнений, поскольку разоблачающие психтроцкистскую политику перестройки мнения не допускались в СМИ.

В наши дни в лучших традициях психтроцкизма очередную дискуссию «о судьбах России» пытается навязать обществу С.Е.Кургинян. Основанием для того, чтобы отнести его к психтроцкистам, является то, что он за два десятилетия с лишним своей публично политической деятельности, так и не пожелал изложить содержание того «Красного проекта», за возрождение которого он якобы ратует: нет «социологии от Кургиняна» в понятийно определённом изложении — есть много недовольства прошлым, настоящим и перспективами, много эмоций, вымыслов, подменяющих достоверную фактологию при отсутствии доступа к ней (так называемой «аналитики»), критики политических противников, подчас содержательно верной, но нет изложения содержания того проекта, которому он служит. См. например, http://video.sibnet.ru/video556445-Proekt_KGB_SSSR_Andropova_Berii_Putina_provalilsya/ или записи телепрограмм из цикла «Суть времени» (2011 г.). Всё это, как и у Троцкого, направлено на манипулирование толпой, которая верует, не зная сути того, во что верует.

[2] См. работы ВП СССР «Мусульманский облик троцкизма?» (1996 г.), «Печальное наследие Атлантиды. (Троцкизм — это “вчера”, но никак не “завтра”)» (1999 г.), «Дело Троцкого под знаменем Сталина — новый продукт “политической химии”» (2003 г.).

[3] Один из ярких ликов психтроцкизма явил Б.Н.Ельцин: см. его беседу с А.А.Зиновьевым на французском телеканале «Антенна 2» в программе «Апострофы» № 709, 9 марта 1990 г. (http://zinoviev.info/wps/archives/136; http://video.yandex.ru/users/rayto-nov/view/302/user-tag/россия/#) и соотнесите его декларации с последующей деятельностью на посту главы государства в 1990-е гг.

В частности, из высказываний Б.Н.Ельцина в этом интервью (заявление о нежелании заменить М.С.Горбачёва на посту президента СССР с обоснованием — «будущее за Россией») можно понять, что он уже тогда осознанно работал на уничтожение СССР. Однако ни в СССР, ни в постсоветской РФ этот эфир никогда не показывали по телевидению.

Как сообщают СМИ, после этой «дуэли» с А.А.Зиновьевым, Б.Н.Ельцин окончательно отказался от публичных дискуссий. Но и А.А.Зиновьев со своей стороны — тоже был не на высоте: «не раскусил» подлую натуру Б.Н.Ельцина и рисовал политические перспективы «перестройки» и СССР, весьма отличные от тех, которые были реализованы Б.Н.Ельциным и командой его кукловодов. Почему эта беседа была названа «дуэлью», — непонятно, поскольку каждый из участников говорил о своём, не вникал во взгляды противника и не пытался их ни развить, ни опровергнуть, ни показать их несостоятельность.

[4] С другой стороны, одобрение Л.Д.Троцкого — одна из постоянных тем в выступлениях Гейдара Джемаля — председателя Российского исламского комитета России.

идейно-политические течения, поддерживающие толпо-«элитаризм» как по оглашению, так и по умолчанию: в буржуазный либерализм в том числе (США ныне под властью продолжателей дела Троцкого[1]), в конвергенционизм, в католицизм, в ислам, в православие и т.п.

Поскольку КОБ распространяется в толпо-«элитарном» обществе, в котором множество носителей психтроцкизма (как активного, так и ждущего своей активизации обстоятельствами), то психтроцизм проникает и в среду приверженцев КОБ. Однако проявления психтроцкизма в среде приверженцев КОБ, если поведение личности становится устойчиво ему подчинённым, как показывает практика, заканчиваются биологически преждевременными смертями: такова матрица самозащиты КОБ от извращений.

- **Перспективы глобализации в условиях множественности её концепций** будут характеризоваться прежде всего прочего борьбой концепций глобализации за *людей — приверженцев каждой из них*. Поскольку все без исключения национальные и конфессионально обусловленные культуры толпо-«элитарны», а КОБ распространяется в обществе, непрестанно воспроизводящем толпо-«элитаризм»[2], то:
  - психтроцкизм порождается всеми исторически сложившимися обществами;
  - и в силу устремлённости к политическому лидерству прежде всего психтроцкистов под знамёнами каждой из концепций,

  — психтроцкизм как социальное явление в этой борьбе концепций глобализации за людей будет в глобальных, в национальных и конфессиональных пределах бороться с самим собой до полного самоискорения из культуры будущего человечества.
- Психтроцкизм, понимаемый как социальное явление, внутренне конфликтен как в аспекте конфликтов алгоритмики социального поведения, программируемой всем множеством его идеологических оболочек для порабощённых ими, так и в аспекте конфликтов вождей и их корпораций[3] по поводу власти над обществом на основе той или иной идеологии[4]. Поскольку в современных культурах психтроцкизм как личностная особенность и социальное явление, неизбежно порождаемые толпо-«элитаризмом», осознаётся только в КОБ, то носители психтроцкизма о нём (как о психологической основе личностной культуры мировосприятия, интеллектуальной деятельности и специфически психтроцкистской этики вседозволенности, характерной для демонов и биороботов, не способных выйти из программы самостоятельно) не подозревают. Поэтому внутренний конфликт психтроцкизма как глобального социального явления будет *восприниматься вне миропонимания КОБ,* как это принято было и в прошлом вплоть до конца XX века, — только как конфликт идеологий и политических лидеров (и их корпораций), олицетворяющих каждую из *идеологий — проектов глобализации*.

  Кроме того ещё один аспект внутренней конфликтности психтроцкизма выражается в том, что информация, наличествующая в идеологии (в теории) по умолчанию, отрицает её оглашения и обладает более высоким приоритетом в алгоритмике реализации идеологии (социологической теории) в практической жизни. Если в теории (идеологии) умолчания могут быть раскрыты в соответствии с оглашениями, и принцип «практика — критерий истины» подтверждает состоятельность системы «оглашения + умолчания», то психтроцкизм проявляется в том, что, подменяя диалектику «дьявольской логикой» либо отсутствием какой бы то ни было логики, подводит под оглашения, изначально свойственные идеологии (социологической теории), умолчания, по жизни не совместимые

---

[1] Троцкистское прошлое имеют многие представители политического истэблишмента США (см., например: http://neofit.narod.ru/doktrina/neokon_usa_genisareckaja.html; http://www.anti-glob.ru/mnen/neotr.htm и др.).

[2] См. работу ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3).

[3] Для либерализма характерно командно-корпоративное политическое манипулирование толпой, а не персонально-вождистское, исторически реально достаточно часто покрывающее закулисную команду, манипулирующую «вождём».

[4] См. работу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.).

с её оглашениями, а потом раскрывает привнесённые им умолчания в виде якобы безальтернативно неизбежных выводов из оглашений, изначально присутствовавших в идеологии (социологической теории) или ином повествовании.[1]

- Глобализация по своей сути такова, что если её рассматривать как «игру», то победитель в ней может быть только один, хотя к победе он может прийти сильно изменившимся в ходе «игры» — как вследствие отказов от чего-то ранее ему свойственного, так и вследствие обретения ранее не свойственного, в том числе и обретения за счёт интеграции в себя некоторых качеств побеждаемых им противников — концепций глобализации[2].
- Залогом победы является превосходство в дееспособности концепции-победительницы над концепциями конкурентами, т.е. информационно-алгоритмическое превосходство. Оно достигается только за счёт устранения несоответствий концепций потенциалу развития человека в русле Промысла Божиего (и это — важнейший аспект обретения превосходства) на основе развития собственного миропонимания как путём его расширения, так и путём отказа от прежних ошибок, включая и приверженность заведомой лжи. И то и другое (расширение миропонимания и освобождение его от неадеквата):
  - либо невозможно, если психтроцкист настаивает на том, что *он якобы всегда прав, вследствие чего мнения, выходящие за пределы его миропонимания либо отрицающие его мнения как неадекватные, — заведомо вздорны;*
  - либо вынуждает его признавать ограниченность собственного разумения и выявлять несовершенство его собственной психики как информационно-алгоритмической системы.

Приверженность первому приводит к ситуациям, в которых носители психтроцкизма терпят больший или меньший ущерб (вплоть до гибели — одиночной или массовой — в зависимости от обстоятельств) под воздействием их собственных ошибок и превосходства в дееспособности приверженцев более сообразных Промыслу и потому более работоспособных концепций.

Согласие со вторым ведёт к освобождению психики индивида от психтроцкизма и создаёт предпосылки для обретения свободы, т.е. освобождения его из-под власти: 1) тех или иных идеологических оболочек психтроцкизма и 2) этики вседозволенности демонов и биороботов[3].

Осознанное обращение к проблематике первого приоритета обобщённых средств управления, освоение и развитие методологии познания и творчества и реализация её в своих собственных познавательно-творческих навыках блокирует проявления первого и стимулирует второе.

Второе по мере личностного развития, на его определённом этапе, неизбежно находит своё выражение в обретении концептуальной властности в русле Промысла. Это может происходить в границах любой национальной или конфессионально обусловленной культуры, ведя каждую из них к освобождению от собственных ошибок и навеянных извне заведомо лживых заблуждений. А это в свою очередь создаёт предпосылки и порождает тенденции к сближению и слиянию исторически различных ныне культур и субкультур в аспектах нравственности, этики, миропонимания. Своеобразие культур в регионах, обусловленное физико-географическими факторами и исторически

---

[1] «Мраксизм» в этом смысле изначально — психтроцкистское учение. И претензии истинных «мраксистов»-троцкистов к Сталину в том, что он строил политику, подавляя умолчания «мраксизма», дополняя его оглашения оглашениями, раскрывающими умолчания большевизма.

[2] Сериал «Горец» о Мак-Лауде — иносказательно про это, хотя и во многом превратно в силу предубеждённости авторов в безальтернативности толпо-«элитаризма» в общекосмических масштабах (т.е. выходящих за пределы Земли).

[3] Если судить по его воспоминаниями, то этим путём идёт Анатолий Александрович Вассерман (популярный журналист и политический аналитик и комментатор), хотя он не прошёл полностью путь своего освобождения от психтроцкизма (в частности, считает себя марксистом, а марксизм — изначально выражение психтроцкизма вследствие отрицания и подавления благих оглашений реально действующими умолчаниями) поскольку ясного понимания психтроцкизма как личностно-психического и социального явления он пока не выработал: http://www.odnako.org/blogs/show_20233/ (Всё и сразу. Троцкисты меняют цвет, но остаются всё теми же).

выработанными особенностями, не противными Промыслу, при этом не только сохранится, но будет развиваться.

- Однако описанное неприемлемо заправилам библейского проекта, а их нравственность и этика допускают и такой вариант решения этой проблемы, как «откат» глобальной цивилизации по матрице развития в историческое прошлое — вплоть до каменного века. Жанр «фэнтези», вытеснивший научную фантастику, ориентированную на развитие цивилизации и программирующую её такое будущее, ориентирован на «откат» цивилизации в прошлое с целью осуществления последующей попытки завершить в ином варианте политики толпо-«элитарную» глобализацию, не позволяющую человечеству состояться в качестве Человечности.

Этот вариант потенциально реализуем только в пределах Божиего попущения, при условии — непротивления ему людей. **Но он не может быть реализован, пока генетическое ядро хотя бы одной из региональных цивилизаций живо и работает на завершение глобализации в русле Промысла, вследствие чего пользуется прямой и опосредованной поддержкой его деятельности Всевышним.**

Внутренний Предиктор СССР
15 марта — 01 апреля 2013 г.